



樂施會  
**OXFAM**  
Hong Kong

無窮世界  
World  
Without  
Poverty

# 市民對財政預算案滿意度 民意調查

Poll results:  
Public satisfaction with Budget

2021年4月  
APR 2021

是次調查由樂施會委托香港中文大學香港亞太研究所進行

*Oxfam Hong Kong commissioned The Chinese University of Hong Kong's Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies to carry out the survey.*

## 市民對財政預算案滿意度民意調查

### 報告撮要

#### 前言

受疫情影響，香港的經濟情況持續不穩，亦對勞工及就業市場帶來極大危機。統計處公布最新失業率為 7.2%，失業人數增加約 8,300 人，達 26.1 萬人，為 2004 年以來最高；而就業不足率增至 4%，人數升至 15.4 萬人<sup>1</sup>。在疫情仍未明朗下，樂施會擔心失業率及就業不足率會繼續上升。

面對當前嚴峻的失業問題，政府的應對措施乏善足陳。當中花費近 800 億的「保就業」計劃，推出後失業率不但未有改善，僱員仍要面對扣減工時甚至放無薪假的情況，被坊間批評為「只保僱主，不保僱員」。另一方面，當局強調失業人士可申領綜援，實際上卻未有了解基層不願申請綜援的原因。

樂施會於去年 12 月發表《香港貧窮報告：疫情下貧窮人口的失業情況》<sup>2</sup>，發現貧窮住戶失業人數大幅增加 67,400 人，增幅達 160%。逾半貧窮人口持續失業超過三個月，當中逾兩成更失業達半年以上。樂施會同時發現，甲類消費物價指數中，食品指數（不包括外出用膳）較去年升 3.2%。種種跡象顯示基層失業情況非常嚴重，生活困難，當局絕不能坐視不理。

財政司司長陳茂波於本年 2 月 24 日發表 2021/22 年度財政預算案，提出處理失業及就業不足問題的措施。就此，樂施會期望透過是次民意調查，讓當局了解市民對於財政預算案以及相關措施的意見。

---

<sup>1</sup> [https://www.censtatd.gov.hk/hkstat/sub/sp200\\_tc.jsp?tableID=006&ID=0&productType=8](https://www.censtatd.gov.hk/hkstat/sub/sp200_tc.jsp?tableID=006&ID=0&productType=8)

<sup>2</sup> [https://www.oxfam.org.hk/tc/f/news\\_and\\_publication/55677/Full%20report\\_umemployment\\_08%20Dec%202020\\_FINAL.pdf](https://www.oxfam.org.hk/tc/f/news_and_publication/55677/Full%20report_umemployment_08%20Dec%202020_FINAL.pdf)

### **調查方法及抽樣**

是次調查由樂施會委託香港中文大學香港亞太研究所進行，主要了解市民對財政預算案以及援助失業等措施的意見。這次調查訪問於 2021 年 3 月 5 日至 17 日，每天晚上 6 時 15 分至 10 時 15 分進行，由訪問員利用電腦輔助電話訪問系統（CATI）進行，調查對象為 18 歲或以上、操粵語或普通話的香港居民，他們透過家居固網和手機電話進行訪問。是次調查成功訪問 1,003 人，當中家居固網佔 507 人，手機佔 496 人；成功回應率分別是 32.9% 以及 34.2%。

為了令調查資料更能反映香港人口分布的真實情況，資料進行分析時都配以加權（weighting）處理。加權因子主要按政府統計處公布 2020 年年中 18 歲或以上性別及年齡分布為基礎，按比例作調整，以便使調查的性別及年齡分布接近香港人口分布現況。

### **調查限制**

以下資料數據進行分析時都經加權（weighting）處理，有關加權詳情參閱附錄。此外，由於加權進位（rounding）的原因，經加權處理的樣本總數與未經加權處理樣本數會有少許出入。



## 主要調查結果

### 1. 近九成市民認為疫情加劇貧富懸殊

在疫情期間，87.8%市民認為貧富懸殊問題比之前嚴重，其中41.6%市民認為香港貧富懸殊的問題「嚴重咗好多」；認為「嚴重咗幾多」及「嚴重咗少少」的分別有18.2%以及28%。至於認為「無嚴重咗」的，則只有7.3%（表一）。

表一：「你認為喺疫情期間，香港嘅貧富懸殊問題有無嚴重咗呢？係無嚴重咗、嚴重咗少少、嚴重咗幾多、定係嚴重咗好多呢？」

	人數	百分比
無嚴重咗	74	7.3%
嚴重咗少少	281	28%
嚴重咗幾多	182	18.2%
嚴重咗好多	417	41.6%
不知道/好難講	45	4.5%
拒接回答	3	0.3%
合計	1003	100%

### 2. 市民對財政預算案評分平均只有 3.29 分，屬不合格表現

如果0分代表「非常差」，10分代表「非常好」，有16.9%受訪者將財政預算案評為「5分」（表二）；15.8%受訪者給予「0分」。同時，給予1至4分的受訪者高達48.3%；而6分以上的只有17%，反映市民不滿財政預算案。

最後計算出市民對財政預算案的「平均分」為3.29<sup>3</sup>，屬「不合格」。

表二：「如果0分代表非常差，至10分代表非常好，你對財政預算案整體評分係幾多呢？0至10分，你會俾幾多分呢？」

評分	人數	百分比
0分（非常差）	159	15.8%
1分	110	11%
2分	118	11.8%

<sup>3</sup> 計算方法：人數 x 評分的總和 ÷ 回答人數(3235 ÷ 984 = 3.29)  
計算平均分時，「不知道/好難講」的樣本不包括在內



3分	145	14.4%
4分	112	11.1%
5分	170	16.9%
6分	100	10%
7分	31	3.1%
8分	22	2.2%
9分	7	0.7%
10分(非常好)	10	1%
不知道/好難講	19	1.9%
合計	1003	100%

### 3. 近八成市民認為財政預算案不能解決失業問題

近八成(78.9%)市民認為財政預算案未能回應失業率高企的問題，其中高達48.1%市民認為財政預算案「不能夠」回應，30.8%更認為「非常不能夠」；至於認為「能夠」回應失業問題的只有13%，「非常能夠」回應的僅有0.8%(表三)。

表三：「你覺得今年嘅財政預算案能唔能夠回應目前失業率高企嘅問題？係非常能夠、能夠、唔能夠，定係非常唔能夠呢？」

	人數	百分比
非常能夠	8	0.8%
能夠	131	13%
不能夠	482	48.1%
非常不能夠	309	30.8%
不知道/好難講	73	7.3%
合計	1003	100%

另外，更有高達84.1%受訪者認為「不能夠」/「非常不能夠」解決就業不足的問題，當中「不能夠」佔53.9%，「非常不能夠」佔30.2%；認為「能夠」/「非常能夠」的只有10.7%(表四)。

表四：「你覺得今年嘅財政預算案能唔能夠回應目前持續就業不足嘅問題？係非常能夠、能夠、唔能夠，定係非常唔能夠呢？」

	人數	百分比
非常能夠	9	0.9%
能夠	98	9.8%



不能夠	541	53.9%
非常不能夠	303	30.2%
不知道/好難講	52	5.2%
合計	1003	100%

74%受訪者認為今年的財政預算案「幫助唔到」/「非常幫助唔到」基層市民改善生活；只有 21.8%表示「幫助到」(表五)。

表五：「你覺得今年嘅財政預算案幫唔幫到基層市民改善生活呢？係非常幫到、幾幫到、唔係幾幫唔到，定係非常幫唔到呢？」

	人數	百分比
非常幫助到	11	1.1%
幫助到	219	21.8%
幫助唔到	425	42.4%
非常幫助唔到	317	31.6%
不知道/好難講	32	3.2%
合計	1003	100%

#### 4. 六成受訪者表示特惠貸款計劃未能處理失業問題

財政預算案提出的「百分百擔保個人特惠貸款計劃」，讓失業人士向銀行申請貸款，貸款額可為月薪 6 倍，上限 8 萬元，年息 1 厘。但近 6 成受訪者認為有關措施「無用」/「非常無用」，當中認為「無用」的有 34.8%，「非常無用」的有 23.4%；至於認為有個措施「有用」的亦達 32.8%，「非常有用」的則只有 4.3% (表六)。

表六：「你認為財政預算案提出的「百分百擔保個人特惠貸款計劃」，讓失業人士向銀行申請貸款，貸款額可為月薪 6 倍，上限 8 萬元，年息 1 厘，對處理失業嘅問題有無用呢？係非常有用、有用、無用，定係非常無用呢？」

	人數	百分比
非常有用	43	4.3%
有用	329	32.8%
無用	349	34.8%
非常無用	235	23.4%
不知道/好難講	47	4.7%
合計	1003	100%

## 5. 超過六成市民認為綜援未能幫助失業人士度過困境

政府經常強調失業人士可以申請綜援，以脫離困境。但 60.4% 市民認為綜援「不能夠」/「非常不能夠」幫助到失業人士；而認為「能夠」幫助的，亦有 25.9%（表七）。

表七：「你認為現時嘅綜援能唔能夠幫助失業人士度過困境呢？係非常能夠、能夠、唔能夠，定係非常唔能夠呢？」

	人數	百分比
非常能夠	25	2.5%
能夠	260	25.9%
不能夠	463	46.2%
非常不能夠	143	14.2%
不知道/好難講	112	11.2%
拒絕回答	1	0.1%
合計	1003	100%

## 6. 八成半市民對香港就業前景無/非常無信心

就目前的香港經濟情況，85% 受訪者認為是「幾差」/「非常差」，認為「幾好」/「非常好」的僅有 8.8%（表八）。

表八：「你覺得現時香港嘅整體經濟狀況係好定係差呢？係非常好、幾好、幾差，定係非常差呢？」

	人數	百分比
非常好	5	0.5%
幾好	83	8.3%
幾差	526	52.5%
非常差	326	32.5%
不知道/好難講	62	6.2%
合計	1003	100%

受訪市民中，54.3% 表示對香港未來就業前景「無信心」；而表示「非常無信心」的，亦有 12.1%。認為「有信心」的市民有 27.6%，但僅有 1.2% 市民表示對未來就業前景「非常有信心」（表九）。

表九：「你對未來一年香港嘅就業前景有無信心呢？係非常有信心、有信心、無信心，定係非常無信心呢？」

	人數	百分比
非常有信心	12	1.2%
有信心	277	27.6%
無信心	545	54.3%
非常無信心	122	12.1%
不知道/好難講	44	4.4%
拒接回答	4	0.4%
合計	1003	100%

#### 7. 超半市民認為放寬職津能夠處理就業不足的問題

財政預算案提到，將放寬申請在職家庭津貼資格，工時要求由現時每月最低一百四十四小時下降一半。50.7%受訪者認為有關措施「有用」，表示「非常有用」的有 4.5%；至於認為「無用」的為 32.5%，「非常無用」的只有 4%（表十）。

表十：「你認為放寬申請在職家庭津貼資格，工時要求由現時每月最低一百四十四小時下降一半，對處理就業不足嘅問題有無用呢？係非常有用、有用、無用，定係非常無用呢？」

	人數	百分比
非常有用	45	4.5%
有用	508	50.7%
無用	326	32.5%
非常無用	40	4%
不知道/好難講	83	8.3%
合計	1003	100%

#### 8. 近八成受訪者認為政府應設立短期失業援助金

77.3%市民認為政府應設立短期失業援助金，當中，59.7%市民認為針對失業率高企的問題，當局「應該」在綜援制度外，訂立短期失業援助金；認為「非常應該」的市民，亦達 17.6%；至於「唔應該」及「非常唔應該」設立短期失業援助的市民，分別只有 15.9%及 2%；可見普遍市民認為有關政策有效處理失業問題（表十一）。





表十一：「針對失業率高企嘅問題，你認為政府應唔應該喺綜援外設立短期失業援助金呢？  
係非常應該、應該、唔應該，定係非常唔應該呢？」

	人數	百分比
非常應該	176	17.6%
應該	598	59.7%
唔應該	159	15.9%
非常唔應該	20	2%
不知道/好難講	49	4.9%
拒絕回答	1	0.1%
合計	1003	100%

## 數據及政策分析

### 1. 市民不滿財政預算案未能回應失業問題

市民給財政預算案的評分平均只有 **3.29** 分，可見普遍市民對預算案極為不滿。疫情持續超過一年，政府仍未能控制失業率上升，本地經濟不景，連帶勞工就業市場亦面對前所未見的衝擊；失業率由疫情前的 **3.3%** 大幅增加至高位 **7.2%**，失業人數亦由 **124,000** 上升至最新數字 **261,600**。

政府過去所推出的措施，未能惠及基層及打工仔，可謂「對基層吝嗇，對企業豪爽」。就如保就業計劃，被評為「只保企業，不保員工」，在花費近 **800** 億之下，失業率未見回落；裁員、結業、被放無薪假的情況仍屢見不鮮。在財政預算案公布前，社會普遍期望當局會設立短期失業援助，甚至長遠推行失業保險等惠及失業人士的措施。但是，「希望越大，失望越大」，最終財政預算案再一次令基層希望落空；故此，民調結果正反映市民對財政預算案的不滿。

### 2. 對企業豪爽待基層吝嗇，失業貸款未能對症下藥

六成受訪者表示，特惠貸款計劃未能處理失業問題，亦反映了相關問題的漏洞。政府有責任處理本地失業率高企的情況，但當局以「百分百擔保特惠貸款」取代直接的現金援助，實屬卸責。

事實上，當局推出的多輪防疫抗疫基金中開支達 **1,605** 億元，超過四分之三撥款是直接給予僱主或經營者，工人可直接受惠的不足撥款的八分之一<sup>4</sup>。政府對企業豪爽，待基層吝嗇，為企業推出的保就業計劃共有數百億元援助，但對於失業打工仔卻只推出貸款計劃，實屬「厚此薄彼」。是次失業貸款由政府作為擔保，承擔額為 **150** 億元，若能將這筆預算設立「短期失業援助」，已足夠即時為失業人士提供支援。

是次調查結果指出，八成半市民對香港就業前景沒有信心，認為失業潮仍需經歷一段時間，擔憂在短時間內仍未找到合適的工作。因此，以借貸形式處理問題只會增加失業人士的心理壓力。此外，有基層市民向我們反映若貸款用盡後，仍因經濟環境而未能找到工作，將無力償還債務，擔心會被「收數佬」追數，或令其個人記錄留下污點，影響申領其他政府福利的機會。

<sup>4</sup> <https://www.singpao.com.hk/index.php?fi=news1&id=117294>

### 3. 綜援不是解決失業問題的靈丹妙藥

勞工及福利局局長羅致光經常強調失業人士可以申領綜援助，然而，是次調查結果顯示 60.4% 受訪者認為綜援不能夠/非常不能夠幫助失業人士，反映市民並不認同局長的說法。

當局於去年 6 月 1 日落實放寬申領綜援的資產限額一倍；並在 12 月 1 日延長有關計劃半年；以上措施看似提供更大誘因讓失業人士申領，但有關申領數字並沒有隨之增長。(表十二)

表十二：失業人數及以失業原因申領綜援的個案

月/年	2/20	4/20	6/20	8/20	10/20	12/20	1/21	2/21
個案 <sup>5</sup>	13,204	18,165	18,600	18,754	19,016	19,506	19,766	19,740
失業人數	134,100	202,500	240,700	248,300	257,800	245,800	253,300	261,600
%	9.8%	9%	7.7%	7.6%	7.4%	7.9%	7.8%	7.5%

根據政府申領綜援的個案數字，疫情前（2020 年 2 月）申領綜援的個案為 13,204 人，為整體失業人數的 9.8%；到去年四月，失業問題轉趨惡化，申領個案一度大幅增加近 5,000 宗到 18,165 宗，佔整體失業人數的 9%；不過，政府在放寬有關資產限額後，申領個案亦只有緩慢增長，有關個案佔整體失業人數更下降至本年 2 月份的 7.5%，顯示綜援對因疫情而失業人士並不吸引。

事實上，就算當局放寬健全人士及家庭申領綜援的資產計算，申請綜援的手續仍極為繁複。申請者需要把收入來源逐項提供證明，被形容為「過五關斬六將」。此外，標籤效應亦是另一大問題，雖然當局將失業綜援改名成「援助失業人士特別計劃」，但由於計劃仍屬社會福利署下的社會保障部負責，令市民仍然覺得有關計劃是「綜援」，導致他們沒有意欲申請。

### 4. 市民較為認同在職家庭津貼的角色

是次調查結果顯示，有過半受訪市民認為，放寬職津一定程度上能處理就業不足的問題。樂施會認同職津有助紓緩基層市民因開工不足而出現的經濟問題，但卻未能用以取代失業援助金。職津對象為就業不足人士，而短期失業援助為失業人士，兩者不能混為一談。

<sup>5</sup> 以失業原因申領綜援的數字

根據我們的前線工作經驗，基層市民除了失業問題外，更有不少正面對就業不足的困境。雖然市場上有不少短期合約、臨時工等工作，如廚房助理、裝修、派傳單等，但這些工種往往只能一星期工作一至兩天，工時亦非常不穩定；更有部分「炒散工友」表示，過去一個月工作時數僅有 15 小時，完全未達申領職津的資格。樂施會早前向統計處取得資料，發現 2020 年第二季，就業不足的貧窮人（住戶入息中位數一半以下），由疫情前（2019 年第二季）的 9,500 人大幅增加至 35,500 人，增幅達 374%，我們估計現時情況更為嚴重。

此外，職津的津貼金額相對較低，以現時非單親住戶、每月總工時達 192 小時以上計算，全額高額津貼只有 1,400 元，半額高額津貼更只有 700 元。樂施會認為政府理應增加津貼，幫助基層打工仔度過困境。

#### 5. 申辦墟市困難，窒礙發展地區經濟

在疫情期間，墟市有助帶動地區經濟，令經營的基層市民可以發揮一技之長，更可賺取收入。但是，申辦墟市困難重重，團體縱使提早半年以上向有關政府部門申請舉辦墟市，但往往至舉辦日前一星期才收到當局的批准通知，導致團體未能有效宣傳，檔主亦未能作出充足準備，甚或只能取消活動。此外，由於現時仍處於疫情期間，經營墟市需遵守防疫措施，但有關措施並沒有固定指引，導致團體無所適從。

根據地政總署的最新資料，本港現時有 874 幅為「可申請作綠化或政府/機構/社區用途的空置政府用地」<sup>6</sup>，市面亦不難發現不少天橋底以及較為寬闊的行人路適合舉辦墟市，若能盡用這些閒置公共空間，將能活化社區經濟，惠及基層市民。

---

<sup>6</sup>[www.map.gov.hk/gm/map/search/faci/\\_VGS?lg=tc](http://www.map.gov.hk/gm/map/search/faci/_VGS?lg=tc)

## 政策建議

### 1. 設立短期失業援助，派發現金津貼予貧窮家庭的失業人士

行政長官曾於去年一月公布了「十項民生政策措施」，其中一項建議是透過領取職津或學生資助計劃，向失業或低收入人士發放最多三個月的現金津貼；然而，有關措施最終並沒有落實，政府其後改為向正獲發以上津貼的家庭，發放單次平均約 5,000 元的特別津貼<sup>7</sup>。

參考以上，樂施會建議當局向住戶入息中位數五成以下（貧窮家庭）的失業人士，每人發放不少於六個月、每月 5,000 元短期失業津貼。申請人需提供失業以及收入證明；預計最終會有約 80,000 人受惠，有關開支涉及約 24 億<sup>8</sup>。

樂施會認為，相關建議設有簡單的審查，能避免濫用的情況出現。同時，建議僅只涉及 24 億元，較「百分百擔保特惠貸款」及「保就業計劃」的 150 億及 800 億為低。

### 2. 放寬申領職津資格提高津貼金額

鑒於就業不足的情況仍然嚴峻，當局應進一步下調職津最低工時要求，由 72 小時下調至 36 小時，讓擔任散工及臨時工的工友也能受惠。而在津貼金額方面，樂施會建議向所有合資格住戶發放雙倍職津津貼。同時，亦應研究放寬申領職津的資產限額，讓更多因開工不足導致經濟困難的基層市民可涵蓋入有關計劃中。以上措施建議為期六個月，如就業市場持續不振，當局有必要延長有關計劃（表十三）。

現時，英國<sup>9</sup>及澳洲<sup>10</sup>等地都因應疫情，實施求職者津貼（Job Seeker's Allowance），當局會發放津貼，以鼓勵失業或就業不足的人士求職。樂施會認為，職津可以視為求職者津貼，以鼓勵部分面對就業不足的工友有更大誘因繼續求職，從而最終得到一份長工。

<sup>7</sup> <https://www.legco.gov.hk/yr19-20/chinese/fc/fc/papers/f19-46c.pdf>（附件 B15）

<sup>8</sup> [https://www.oxfam.org.hk/tc/f/news\\_and\\_publication/55677/Full%20report\\_umemployment\\_08%20Dec%202020\\_FINAL.pdf](https://www.oxfam.org.hk/tc/f/news_and_publication/55677/Full%20report_umemployment_08%20Dec%202020_FINAL.pdf)

<sup>9</sup> [Jobseeker's Allowance \(JSA\): Eligibility - GOV.UK \(www.gov.uk\)](https://www.gov.uk/jobseekers-allowance)

<sup>10</sup> [JobSeeker Payment - Who can get it - Services Australia](https://www.servicesaustralia.gov.au/jobseeker-payment)

表十三：建議的津貼金額

每月總工時(小時)	每月住戶的津貼 (現時)	每月住戶的津貼 (建議)
<b>建議下調至 36 至 168</b> 以下 (非單親住戶) <b>36 至 54 以下</b> (單親住戶)	全額基本津貼：\$1,000 3/4 額基本津貼：\$750 半額基本津貼：\$500	全額基本津貼： <b><u>\$2,000</u></b> 3/4 額基本津貼： <b><u>\$1,500</u></b> 半額基本津貼： <b><u>\$1,000</u></b>
<b>168 至 192 以下</b> (非單親住戶) <b>54 至 72 以下</b> (單親住戶)	全額中額津貼：\$1,200 3/4 額中額津貼：\$900 半額中額津貼：\$600	全額中額津貼： <b><u>\$2,400</u></b> 3/4 額中額津貼： <b><u>\$1,800</u></b> 半額中額津貼： <b><u>\$1,200</u></b>
<b>192 或以上</b> (非單親住戶) <b>72 或以上</b> (單親住戶)	全額高額津貼：\$1,400 3/4 額高額津貼：\$1,050 半額高額津貼：\$700	全額高額津貼： <b><u>\$2,800</u></b> 3/4 額高額津貼： <b><u>\$2,100</u></b> 半額高額津貼： <b><u>\$1,400</u></b>

### 3. 增加更多就業機會，讓墟市恆常化

財政預算案表示，當局將撥款 66 億元，創造約三萬個有時限職位，以增加就業機會。樂施會認為，在僧多粥少的情況下，三萬個有時限職位只是杯水車薪。期望當局在可行的情況下，推出更多職位，以惠及各行各業。

在疫情期間，不少社區嘗試舉辦墟市，獲得不錯的迴響。翻查資料，當局曾於 1999 年表示「由於近期失業率上升，社會人士不斷要求政府研究在適合地點開設跳蚤市場的可行性，為失業人士提供工作機會」。期後，政府決定把前啟德機場一幅空地，規劃為供周末及公眾假期開設跳蚤市場之用，為期三至六個月，更以一元的象徵式租金，批給非政府機構、社區組織、志願機構或工會。

而在 2002 年，香港失業率高達 7.4%，政府推出上環「大笪地」及黃大仙「騰龍墟」作為其中振興經濟的項目，希望為失業人士提供就業機會，以及為區內市民提供廉價消費的選擇。由此可見，有關措施早有先例，而當局亦擔當著主導的角色。

前文也提及現時有 874 幅為「可申請作綠化或政府/機構/社區用途的空置政府用地」，市面亦不難發現不少天橋底以及較為寬闊的行人路適合舉辦

墟市，樂施會建議政府應盡用這些閒置公共空間，供有關團體申辦墟市。同時，我們建議當局應以短期合約形式（半年至一年）批出予有意營辦的團體，令墟市能「恆常化」，讓基層檔主有較穩定的經營環境。此外，當局應提高現時「可申請作綠化或政府/機構/社區用途的空置政府用地」的透明度，並加入有關土地是否能合適舉辦墟市的資訊，讓有意舉辦的團體能夠更方便申請。

長遠而言，建議政府設立一站式管理平台，統籌各政策局處理及審批申請，簡化程序，以達致省時利民之效。

#### 4. 長遠研究失業保險制度

民間社會倡政府研究設立失業保險制度多年，但政府一直未有認真處理這個議題。面對之前的沙士、金融風暴、以至是次突如其來的疫情，各行各業經營困難，甚至結業。鑒於香港沒有失業保險制度的保障，打工仔飯碗不保，家庭頓時失去支撐。樂施會認為，政府有責任立即啟動研究失業保險制度，讓失業人士有多重保障。